

Naše zn. 9394/2025-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 8/10

Uveřejněno na Profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 19. srpna 2025

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5

„Rekonstrukce traťového úseku Žďár nad Sázavou (mimo) – Sázava u Žďáru (mimo)“

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 7:

V části dokumentace D2 – D2.1.1 – SK 010002 je složka dokumentace „Skalní svahy“. Kde je k těmto pracím výkaz výměr? Kam má zhotovitel uvést ocenění těchto prací?

Odpověď:

K této části dokumentace byl doplněn soupis prací skalních svahů, ve kterém zhotovitel práce ocení.

Dotaz č. 105:

SO 90-90 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ

Ve výše uvedeném SO jsme při kontrole položky č. 5 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 03 02 VYBOURANÝ ASFALTOVÝ BETON BEZ DEHTU VČETNĚ DOPRAVY o celkové výměře 725,824T došli k závěru, že v této celkové výměře nejsou započteny objemy vybouraných asfaltových betonů ze stavebních objektů SO 11-50-02 (52,580T) + SO 11-50-04.a (15,840T) + SO 11-50-05 (39,600T). tím pádem by měla mít položka č.5 celkovou výměru 833,844T. Může zadavatel prověřit výměru položky č.5 a případně ji upravit?

Dtto stejný problém nastává i položek 16 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY, kde taky ve výsledné výměře chybí započíst množství z SO 11-50-04.a (82,720T) + SO 11-50-04.b (224,446T) + SO 11-50-05 (118,800T) a u položky 6 POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 BETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV VČETNĚ DOPRAVY. Zde se jedná o nezapočtení objemu z SO 11-50-02 (23,373T) + SO 11-50-04.a (163,985T) + SO 11-50-04.b (38,880T) + SO 11-50-05(14,880T).

Dále si dovoluujeme upozornit na zavádějící dodatečný popis všech položek tohoto SO, kde je uvedeno následující: *Evidenční položka. Neoceňovat v objektu SO 90-90, položka se oceňuje pouze v objektech PS/SO.* Tento popis neodpovídá ZTP a ani odpovědím na dodatečné dotazy. Může zadavatel tento popis v jednotlivých položkách SO 90-90 zrušit, aby odpovídali jeho požadavkům?

Odpověď:

Uvedené výměry položek č. 5, 6 a 16 v rámci SO 90-90 byly prověřeny. Na základě kontroly byly výměry doplněny o chybějící objemy a celkové množství položek bylo v zadávací dokumentaci odpovídajícím způsobem upraveno.

Na základě požadavku Objednatele, byla dokumentace upravena a odevzdává se dle původního požadavku ZTP.

Dotaz č. 106:**SO 11-71-01 zast Hamry n. S., nádražní budova**

V poskytnuté projektové dokumentaci je uveden požadavek na demolici části budovy. Při kontrole soupisu prací jsme však nenalezli k této demolici odpovídající položku. V soupisu prací je pouze uveden poplatek za uložení sutí. Může zadavatel případně doplnit položky pro demolici do soupisu prací?

Dále v soupisu prací je uvedena položka č. 10 IZOLACE TEPELNÁ BĚŽNÝCH KONSTRUKCÍ PEVNÁ o výměře 13,350m². Nikde v projektové dokumentaci jsme nenalezli zmínku o tloušťce této izolace. Může zadavatel doplnit tuto informaci o tloušťce izolace?

Odpověď:

Doplněna položka č. 19 DEMOLICE BUDOV CIHELNÝCH S PODÍLEM KONSTRUKCÍ DO 20% - BEZ DOPRAVY.

Tepelná izolace má tloušťku 120mm – viz výkres č. 2.012 – řez B-B.

Dotaz č. 107:**SO 11-72-01 zast Hamry n. S., technologický objekt – sdělovací**

V poskytnuté soupisu prací je u položky č. 5 ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C25/30 uveden popis výpočtu "Celkové množství = 7,930" "2.002 - zákl. stěny 2*(3,5+2,4)*1,75*0,3 = 6,195 [B] " "2.002 - zákl. deska 3,66*3,16*0,15 = 1,735 [A] " Podle PD mají být stěny provedeny ze ztraceného bednění. Podle našeho názoru je pro tento typ konstrukce vhodnější použít jinou položku z OTSKP například 31111 ZDI A STĚNY PODPĚR A VOLNÉ Z DÍLCŮ BETON, která lépe odpovídá popisované konstrukci. Může zadavatel zvážit rozdělení této položky a přidáním vhodnější položky základové konstrukce?

Odpověď:

V soupisu prací zůstane ponecháno, protože tato položka dle popisu obsahuje i ztracené bednění.

Dotaz č. 108:**SO 11-72-01 zast Hamry n. S., technologický objekt - sdělovací**

V poskytnuté projektové dokumentaci konkrétně ve výkresu 2.004_Příčný_řez.pdf je pro betonovou mazaninu použita stejná šrafa jako pro betonové panely tl.100mm. V soupisu prací však chybí položky jak pro betonovou mazaninu, tak i pro panely tl. 100m. Ptáme se zadavatele, jestli jsou již součástí prefabrikovaného domku nebo doplní tyto položky do soupisu?

Dále nejsou v soupisu prací uvedeny požární prostupy. Ptáme se zadavatele, zda tyto prostupy jsou součástí tohoto SO, případně kde jsou obsaženy?

Odpověď:

Betonová mazanina je uvedena v položce č. 4 ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU. Podlahová deska je součástí korpusu. Ve výkresech 2.004 a 2.005 opravena legenda.

Ucpávky prostupů jsou součástí SO 11-60-01 Zast. Hamry nad Sázavou, kabelovod.

Dotaz č. 109:**SO 11-72-01 zast Hamry n. S., technologický objekt - sdělovací**

V poskytnuté projektové dokumentaci jsou navrženy i úpravy okolo objektu například zámková dlažba, obrubníky a podsypy. Pro tyto práce však chybí v soupisu patřičné položky. Ptáme se zadavatele, zda jsou tyto práce předmětem tohoto SO a pokud ano, zda doplní tyto položky do rozpočtu?

Dále v PD ve výkresu 2.004_Příčný_řez.pdf je uveden ve skladbě konstrukcí požadavek na provedení antistatické stěrky na základové stěny. Pro tyto činnosti však v soupisu chybí položka, doplní zadavatel adekvátní položku do soupisu prací?

Odpověď:

Úpravy okolo objektu se zámkovou dlažbou jsou součástí SO 01-12-01 Nástupiště, zast. Hamry nad Sázavou.

Provedení antistatické stěrky na základové stěny je doplněno do soupisu prací.

Dotaz č. 110:**SO 11-72-01 zast Hamry n. S., technologický objekt - sdělovací**

V soupisu prací je uvedena položka č. 12 DEMOLICE BUDOV CIHELNÝCH S PODÍLEM KONSTRUKCÍ DO 20% - BEZ DOPRAVY o výměře 755,00 M3OP. Může zadavatel vysvětlit co má být v rámci tohoto SO demolováno. Nepatří tato položka do jiného SO?

Odpověď:

V soupisu prací položka č. 12 DEMOLICE BUDOV CIHELNÝCH S PODÍLEM KONSTRUKCÍ DO 20% odstraněna, patří do SO 11-71-01 – viz odpověď na dotaz č. 106.

Dotaz č. 111:**SO 01-11-01 Železniční spodek**

V soupisu prací je uvedena položka č. 5 ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. I, ODVOZ DO 5KM o výměře 9.262,900m³ a popisem "odhumusování 0,15 m 9262,9 = 9262,900 [A]" Podle našeho názoru v rámci OTSKP existuje vhodnější položka pro sejmutí orníčních vrstev, konkrétně 121104 SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY S ODVOZEM DO 5KM. Může zadavatel zvážit změnu položky, tak aby lépe odpovídala povaze požadovaných prací?

Odpověď:

Neuvažujeme o změně položky ve smyslu změny čísla a názvu položky. Z jejího popisu je zřejmé, že se jedná o odhumusování, s možností jejího ocenění.

Dotaz č. 112:**SO 11-20-03 most ev. km 89,699**

V poskytnuté projektové dokumentaci jsme našli rozpor mezi jednotlivými výkresy pro založení objektu. Ve výkrese 2.121 výkres výztuže pilot je v řezu C – C a E-E uveden popis ocelové výpažnice tl.40mm oproti tomu ve výkrese 2.111 Výkres založení, kde je uvedena informace předpokládaný profil ponechané ocelové výpažnice je TR DN 914 x 10 (223 kg/m). Může zadavatel sdělit s jakou výpažnicí má uchazeč uvažovat? A případně tento popis sjednotit napříč výkresy? Dále žádáme i o prověření průměru vrtání neboť i tyto informace jsou v jednotlivých výkresech jiné.

Odpověď:

Výpažnice se předpokládá rozměru 914x10 (viz Výkres založení a podkladních konstrukcí). Tomu odpovídá také hodnota v soupisu prací. Z výkresu výztuže pilot je rozhodující návrh výztuže pilot, který je však možné upravit – viz také poznámka „V současné době není znám zhotovitel a dimenze použitých pažnic. Armokoš pilot bude pro realizaci případně upraven tak, aby bylo zajištěno krytí 70 mm k vnitřnímu povrchu pažnice“. Zhotovitel zvolí vhodnou technologii s ponechanou výpažnicí. V závislosti na zvolené technologii je možné upravit rozměr výpažnice, ale musí být dodržena podmínka na piloty \varnothing 900. Po prověření informujeme, že v rámci dokumentace jsou piloty sjednoceny.

Dokumentaci ani soupis není nutné upravovat.

Dotaz č. 113:

PS 11-01-12, ŽST Sázava u Žďáru, SZZ úprava. Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 41 uvedl požadavky na pochozí, betonové žlaby v rámci položky:

11	702113	1	KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 250 MM	m	3 150,000
----	--------	---	---	---	-----------

Dle odpovědi b) dotazu č. 41 zadavatel odkazuje na vzorový list železničního spodku SŽ.

- Vzhledem k tomu, že se předpokládá tento žlab jako součást železničního spodku, žádáme zadavatele o přesun uvedené položky do příslušného SO železničního spodku.
- V případě, že zadavatel nevyhoví této změně, žádáme o bližší specifikaci požadovaných rozměrů betonových pochozích žlabů, minimálně požadovanou / maximální šířku těchto žlabů.
- Žádáme zadavatele o opravu názvu položky, aby bylo zřejmé, že se jedná o pochozí (a nikoliv zemní) žlab.

Odpověď:

V dotazu č. 41 byl uveden PS 11-01-21, Žďár nad Sázavou – Sázava u Žďáru, TZZ. V PS 11-01-12, ŽST Sázava u Žďáru, SZZ úprava je uvažován jenom žlab plastový šířky do 120 mm. Pokud se dotaz týká PS 11-01-21, Žďár nad Sázavou – Sázava u Žďáru, TZZ, pak jsou odpovědi následující:

- Položka zůstane součástí PS 11-01-21.
- Ze směru od Žďáru nad Sázavou po kabelovou skříň KS4T je při vedení trasy ve stezce uvažován pochozí kabelový žlab šířky 510 mm, v úseku od kabelové skříně KS4T po skříň KS5T je při vedení trasy ve stezce uvažován pochozí kabelový žlab šířky 410 mm, v úseku

od kabelové skříně KS6T po skříň KS9T je při vedení trasy ve stezce uvažován pochozí kabelový žlab šířky 510 mm, v úseku od kabelové skříně KS9T ve směru do Sázavy u Žďáru je při vedení trasy ve stezce uvažován pochozí kabelový žlab šířky 610 mm.
c) V ceníku OTSKP se nenachází položka pochozí žlab, názvy pochozí a zemní se dle našeho názoru nevylučují, název položky zůstane nezměněn.

Dotaz č. 114:

PS 11-01-12, ŽST Sázava u Žďáru, SZZ úprava. Zadavatel v odpovědích na dotazy č. 36, 37, 38, 39 uvedl, že v žst. Sázava u Žďáru bude TZZ dočasné, řešené formou pronájmu zařízení. V soupisech prací se žádné položky určené k pronájmu zařízení nevyskytují. Provizorní kontejner je dle soupisu prací koncipován jako dodávka.

- a) Žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký pronájem jakých zařízení má zadavatel konkrétně na mysli?
- b) Žádáme zadavatele o vysvětlení, do kterých položek si má uchazeč započítat náklady na potřebné/nezbytné doplnění technologie vyplývající z dotazů č. 36, 37, 38, 39?

Odpověď:

- a) Jde o pronájem technologického kontejneru spolu s dodávkou všech součástí TZZ včetně výstroje kolejových obvodů, kódování a součástí pro navázání TZZ na stávající SZZ v ŽST Sázava u Žďáru kromě napájecího zdroje, který bude poskytnut ze strany SŽ ve smyslu projektové dokumentace. Pro uvedené je uvažována položka 75E217 „KONTEJNER MOBILNÍHO PROVIZORNÍHO TRAŤOVÉHO ZABEZPEČOVACÍHO ZAŘÍZENÍ S ŘÍDÍCÍM POČÍTAČEM VČETNĚ SW, JOP, DIAGNOSTIKY, MONTÁŽE“. Položku je potřebné ocenit jako pronájem zařízení KUS/měsíc, na položce je upravena množstevní jednotka MJ (KUS/měsíc) a množství z 1 na 22.
- b) Do položky uvedené v odpovědi a).

Změna rozpočtu v rámci této odpovědi je v PS 11-01-21, v položce č. 77, upravená je MJ a množství.

Dotaz č. 115:

PS 11-02-62 zast. Hamry nad Sázavou, informační systém

V soupisu prací je položka:

34 75I84X KABEL OPTICKÝ - REZERVA DO 500 MM - MONTÁŽ KUS 2,000

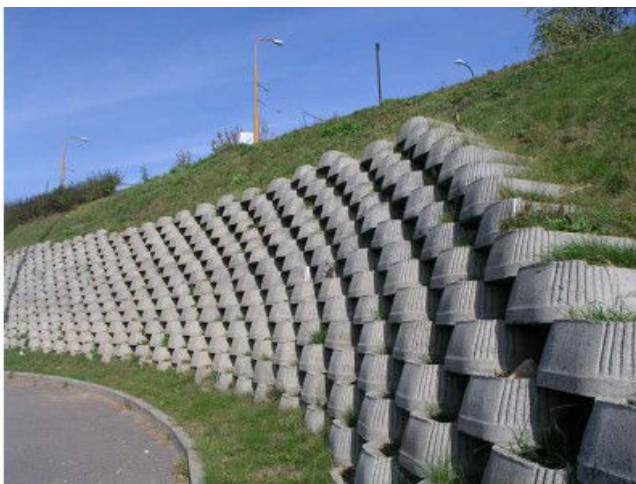
Postrádáme položku na dodávku. Žádáme zadavatele o prověření, případné doplnění soupisu prací.

Odpověď:

Položkou je myšleno smotání (montáž) kabelové rezervy a uložení do rozvaděče položky. 75I841 KABEL OPTICKÝ - REZERVA DO 500 MM – DODÁVKA je v PS 10-02-51.

Dotaz č. 116

V PD SO 11-24-01, 02, 03, 04 je příloha SITUACE A PŘÍČNÉ VZOROVÉ ŘEZY, která obsahuje fotografii výrobku dodávaného pouze jediným výrobcem:



Trvá zadavatel na vzhledu líce stěny, který je na fotografii a dodává ho jediný dodavatel nebo vzhled není závazný a tím je otevřena možnost dodání tvarovek od více dodavatelů?

Odpověď:

Fotografie v PD je uvedena jako ilustrační. Byl na ní zobrazen způsob ukončení opěrné zdi. Zásíláme upravenou verzi PD, kde se fotografie nenachází, aby nedocházelo k dalším nejasnostem.

Dotaz č. 117:

PD SO 11-24-01, 02, 03, 04 neobsahuje rozměry svahových tvarovek. Chápeme správně, že rozměry nejsou zadány a je možno použít i svahovky jiných rozměrů?

Odpověď:

V dotazu č. 98 bylo uvedeno, že rozměry uvedené ve statických výpočtech představují zjednodušený modelový rozměr pro účely výpočtů.

V případě použití svahovek jiných rozměrů je nutné provést kontrolní statický výpočet.

Svahovky jiných rozměrů mohou být použity za splnění následujících požadavků:

- provedení kontrolního statického výpočtu,
- zachování geometrie (spodní hrana líce, sklon a úroveň horní hrany),
- zachování sklonu a hrany výkopu a rozměrů základu.

Dotaz č. 118:

V odpovědi na dotaz č.28 zadavatel uvedl, že uvedené položky těžitelnosti tř. III máme chápat jako položky třídy těžitelnosti 3 dle starší ČSN 73 3050. Dle našeho názoru to není správný postup a soupisy prací, kde k tomu došlo, by měly být upraveny do souladu s OTSKP. Takovéto položky bude následně v realizaci problém fakturovat a pokud na stavbě bude nutné použít skutečně položky pro hloubení tř. III, vznikne problém s jejich oceněním, protože v soupise již budou, ale oceněny jako tř.3. Můžete tedy upravit dané položky jako hloubení tř. I?

Odpověď:

Položky č. 1 a č. 2 v PS 11-01-12 a položky č. 2, 3, 4 v PS 11-01-21 uvedeny v dotazu č. 28 byly změněny za položky s hloubením tř. I.

Dotaz č. 119:

V rámci objektu SO 11-50-07 Úprava silnice III/35011 pod železničním mostem v km 93,176 jsme identifikovali nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací.

Konkrétně se jedná o položku č. 93547 – „Žlaby z dílců z polymerbetonu světlé šířky do 500 mm včetně mříží“ v počtu 124 m. V projektové dokumentaci jsou však uvedeny pouze betonové odvodňovací žlaby v délkách 50 m a 56 m, přičemž polymerbetonové žlaby jsme v PD nenalezli.

Z tohoto důvodu si dovoluujeme požádat o přehodnocení a případnou úpravu soupisu prací tak, aby odpovídal skutečnému rozsahu a specifikaci dle projektové dokumentace.

Odpověď:

Ze soupisu prací objektu SO 11-50-07 byla položka č. 93547 – „Žlaby z dílců z polymerbetonu světlé šířky do 500 mm včetně mříží“ odstraněna, neboť neodpovídá projektové dokumentaci.

Soupis prací je tímto doplněním upraven a zveřejněn v aktualizované verzi.

Dotaz č. 120

V soupisu prací se vyskytuje položka „**Frézování drážky průřezu do 300 mm v asfaltové vozovce**“. Uchazeč se domnívá, že v soupisu chybí navazující položky, konkrétně **931313 – Těsnění dilatačních spar asfaltovou zálivkou průřezu do 300 mm²**, které s uvedenou činností bezprostředně souvisejí.

Tato připomínka se týká následujících objektů:

- SO 11-50-01
- SO 11-50-04
- SO 11-50-05
- SO 11-50-06
- SO 11-50-07

Žádáme tímto zadavatele o **upřesnění, zda je položka těsnění dilatačních spar záměrně vynechána**, případně o její doplnění do soupisu prací.

Odpověď:

Do soupisu prací všech uvedených objektů, s výjimkou SO 11-50-04, byla doplněna položka č. 931313 – Těsnění dilatačních spar asfaltovou zálivkou průřezu do 300 mm². V objektu

SO 11-50-04 nebyla tato položka doplněna a současně byla odstraněna položka č. 113763, protože se jedná o provizorní přeložku a uvedená položka zde zůstala omylem z jiného stavebního objektu.

Soupisy prací jsou v souladu s tímto doplněním upraveny a zveřejněny v aktualizované verzi.

Dotaz č. 121:

V objektech **SO 11-50-05, SO 11-50-06 a SO 11-50-07** je v soupisu prací uvedena položka **574D56 – Asfaltový beton pro ložní vrstvy modifikovaný ACL 16+, 16S**, tloušťky 60 mm. V projektové dokumentaci je však specifikován **asfalt ACL 16+ v nemodifikovaném provedení**.

Žádáme o vysvětlení tohoto rozdílu, případně o úpravu soupisu prací tak, aby odpovídal projektové dokumentaci.

Odpověď:

Pol. 574D56 bude ve všech třech objektech nahrazena pol. 574C56.

Do SO 11-50-07 byla doplněna pol. 935212 Příkopové žlaby.

Dotaz č. 122:

V SO 01-11-01 je položka č.20 -Záporové pažení z kovu trvalé 136,84 t.

V popisu položky je napsáno, že vyzískaná ocel bude předána investorovi.

V TZ – „Ochrana vedlejší provozované koleje“ je napsáno, že zarážení jakož ji vytahování pažnic by mělo probíhat ve spec. výlukách.

Jedná se o záporové pažení trvalé nebo dočasné?

Pokud se jedná o pažení dočasné je nutné upravit položky pro tuto činnost.

Odpověď:

Z důvodu omezeného množství zastavených provozů s výlukou trakčního vedení ve vedlejší provozované koleji a směrových posunů nebude možné vytáhnout zápor ve 100 % případů a bude nutně docházet i k odřezání zápor na úrovni pláň tělesa železničního spodku a ponechání většiny zápor v zemi. Množství vytažených zápor vs. množství zápor ponechaných určí průběh prací a technická proveditelnost.

Položka je beze změny.

Dotaz č. 123:

Dotaz č.56 – SO 01-12-01 pol. 36 šachty z armatur z betonových dílců 3 ks.

Na dotaz o popis-DN šachet a tabulku šachet, byla odpověď – Jedná se o 3 ks železobetonových vtokových objektů. V dokumentaci

Je uveden detail těchto objektů. V PD SO 01-12-01 žádný detail vtokových objektů není. Ve výkazu výměr je položka 36 opravena na 1 ks.

Doplněna pol. 48 – Šachty kanalizační plastové DN 400MM – 2 kusy. Nerozumíme odpovědi a specifikaci šachet/druhu.

V PD objektu – příčný řez km 90,388 je betonová šachta (není uvedeno DN šachty). Příčný řez km 90,413 jsou 2 šachty plastové na svodné potrubí DN 300.

(Šachta PVC DN 400 je max.na potrubí DN 250).

Žádáme zadavatele o srozumitelnou opravu/odpověď.

Odpověď:

Na základě původního dotazu 56 byla upravena TZ, a doplněné informace, že se v rámci nástupišť v dokumentaci nachází pouze jedna betonová kanalizační šachta DN 100 a dvě čistící nebo revizní plastové šachty DN 400. Tabulka šachet byla doplněna do TZ jako příloha, kde jsou všechny potřebné parametry. V příčném řezu v km 90,388 je šachta DN 1000. V příčném řezu v km 90,413 jsou šachty, které jsou součástí železničního svršku a spodku.

Dotaz č. 124:

SO 11-24-03, SO 11-24-04

Žádáme o doplnění VV o položku:

Č. 875333 Drenážní potrubí z trub plastických do DN 150 mm,

DN 150, pevnost SN8, 2/3 Perforování

Odpověď:

Položka drenážního potrubí DN 150 mm (č. 875333) byla již na základě dotazu č. 70 doplněna do všech výkazů výměr. Výkazy výměr pro SO 11-24-03 a SO 11-24-04 jsou aktualizovány a platí v této doplněné verzi.

Dotaz č. 125:

SO 11-24-08

Vzhledem k tomu, že objektem protéká vodoteč, žádáme o doplnění VV o pol. č. 11512 Čerpání vody do 1000 L/Min, pol. č. 11525 Převedením vody potrubím DN 600 nebo žlaby R.O. do 2,0m

Odpověď:

SO 11-24-08 se v této stavbě nenachází, ale pokud se dotaz týká SO 11-21-08, pak je odpověď následující...V rozpočtu je položka 11525, proto není zapotřebí položka pro čerpání vody do 1000 L/min. Obě položky současně nejsou v tomto konkrétním případě zapotřebí.

Dotaz č. 126:

Dokumentace oddílu d.2.1.1. – SO 01-11-01 žel. spodek je obsažena podrobná dokumentace řešící sanaci skalních svahů. Rozpočet SO žel. spodku však nevykazuje činnost/položky pro tento účel určené k ocenění. Žádáme zadavatele o vysvětlení/doplnění položek/rozpočtu pro ocenění této činnosti.

Odpověď:

Rozpočet SO 01-11-01 železniční spodek doplněn o položky zahrnující sanaci skalních svahů, a to v souladu s obsahem projektové dokumentace oddílu d.2.1.1.

Zadavatel tímto provádí **změnu zadávací dokumentace, která spočívá v navýšení nejvyšší přípustné celkové nabídkové ceny (bez DPH)**, bez předchozí žádosti.

Tímto dochází k následujícím změnám Pokynů:

Nové znění bodu 5.3 Pokynů:

Zadavatel nesděljuje výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka 1 534 788 903,- Kč je nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

Nové znění bodu 13.3 Pokynů:

Zadavatel nesděljuje výši předpokládané hodnoty zakázky. Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka 1 534 788 903,- Kč je nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Předmět plnění dle Smlouvy o dílo dodavatelé ocení v Soupisu prací a v Dopise nabídky. Předmět plnění dle Smlouvy o poskytování součinnosti dodavatelé ocení ve Smlouvě o poskytování součinnosti. Nabídková cena dle Smlouvy o dílo bude v Dopise nabídky uvedena v Kč bez DPH. Nabídková cena bude v nabídce zaokrouhlená na dvě desetinná místa. V případě rozporu mezi nabídkovou cenou dle Smlouvy o dílo uvedenou v Dopise nabídky a nabídkovou cenou dle Smlouvy o dílo uvedenou v oceněném Soupisu prací bude mít přednost nabídková cena dle Smlouvy o dílo uvedená v Dopise nabídky. Nabídková cena dle Smlouvy o poskytování součinnosti bude v čl. 5.1 této smlouvy uvedena v Kč bez DPH. Do Smlouvy o poskytování součinnosti dodavatel doplní cenu bez DPH za 200 Man-days.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, kdy prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tzn. ze dne 18. 9. 2025 na den **22. 9. 2025**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-039558). Změny se týkají těchto ustanovení:

1.

Část **ZADÁVACÍ POSTUP**

Oddíl **Další informace (BT-300-Procedure):**

rušíme text:

Zadavatel nesděljuje výši předpokládané hodnoty zakázky. Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka 1 349 521 001,- Kč je nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

a nahrazujeme textem:

Zadavatel nesděljuje výši předpokládané hodnoty zakázky. Zadavatel stanovuje závaznou zadávací podmínku tak, že částka 1 534 788 903,- Kč je nejvyšší přípustnou celkovou nabídkovou cenou (bez DPH), a to pod sankcí vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

2.

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum 18. 9. 2025 a nahrazujeme datem **22. 9. 2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

SO_11-72-01.01_2.005_Podelný_řez

SO_11-72-01.01_2.004_Příčný_řez

SO 11-24-01 2.001

SO 11-24-02 2.001

SO 11-24-03 2.001

SO 11-24-04 2.001

SO_01-12-01_1_001_TZ

XLS_ŽnS-SuŽ_20250819_zm05

XDC_ŽnS-SuŽ_20250819_zm05

Pokyny pro dodavatele ve znění Vysvětlení č. 5

V Praze dne 19. 8. 2025

Ing. Mojmír Nejezchleb

náměstek generálního ředitele pro modernizaci dráhy

Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 5894877

Původní datový formát: application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document

UUID původní komponenty: 084a4e0e-2a89-4b4e-a468-4771561e8c91

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Radomíra REČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 19.08.2025 12:03:26

Hash komponenty: 40d6c7153be25b7e79fc19d3df6af9f37b4f33049a4b2b2b6d826967add0cadd

Hashovací funkce: sha256Hex



866118d8-3df6-42f8-a724-07fe4aa5177c